

Riesgo electoral y condiciones socioeconómicas

CARLOS ALBERTO JAIMES
Decano del Programa de Economía
Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.

Es esta oportunidad la MOE se propuso indagar si existe una relación entre los riesgos electorales y las condiciones socioeconómicas en las cuales se desarrollan los procesos electorales en los municipios colombianos. La pregunta a la cual se busca dar respuesta es ¿son las condiciones socioeconómicas determinantes de la existencia de riesgos electorales en los municipios colombianos?

Para dar respuesta a esta pregunta se construyó una base de datos sobre 1.096 municipios colombianos en la que se relacionan las variables que discriminan los riesgos electorales calculados por la MOE y variables socioeconómicas, cuyas principales fuentes son el Censo DANE de Población 2005 y los resultados de análisis del mismo realizados por el DNP, entre otras fuentes oficiales. Para indagar acerca de la posible existencia de una relación entre estas variables, se especificaron modelos lineales de regresión en los que se investigó si los riesgos electorales, asociados a niveles de participación atípicos, dependen de las condiciones socioeconómicas existentes en los municipios colombianos.

Los resultados de estos ejercicios muestran que no hay correlación estadísticamente significativa entre las variables que discriminan riesgo de participación electoral en elecciones locales y departamentales y las variables socioeconómicas. Esta independencia estadística entre ambos grupos de variables evidentemente no se puede entender como un argumento para desconocer la existencia de comportamientos ilegales de constreñimiento electoral asociados a situaciones de pobreza y vulnerabilidad socioeconómica.

En efecto, como se puede deducir de las gráficas que se presentan a continuación, municipios con indicadores socioeconómicos similares pueden o no presentar situaciones de riesgo electoral y, si bien muchas encuestas, investigaciones oficiales y denuncias revelan la existencia de actividades y modalidades

de constreñimiento electoral ejercidas sobre personas en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica, en el agregado, no todos los municipios con mejores condiciones socioeconómicas garantizan mayor transparencia que municipios con mayores niveles de vulnerabilidad socioeconómica.

Tabla 1. Riesgo Participación Alcaldía 2007 Vs. Riesgo Participación Gobernación 2007.

		Riesgo participación Gobernación 2007						Total
		-3	-2	-1	0	1	2	
Riesgo participación alcaldía 2007	-3	8	1	0	0	0	0	9
	-2	0	16	8	0	0	0	24
	-1	0	1	100	36	0	0	137
	0	1	0	8	728	10	2	749
	1	0	0	0	14	155	0	169
	2	0	0	0	1	2	7	10
Total		9	18	116	779	167	9	1098

Fuente: Cálculos del autor. MOE

El Gráfico 1 muestra que municipios con porcentajes similares de personas con necesidades básicas no satisfechas presentan niveles de riesgo diferentes¹. Estos resultados se mantienen cuando contrastamos la participación electoral con variables socioeconómicas como la incidencia de la pobreza, el porcentaje de personas que no saben leer (analfabetismo). A su vez, la Ta-

bla 1 permite ver alta correlación que existe entre los riesgos electorales que se calculan para las elecciones de Alcaldía y Gobernación, hecho que se explica por la simultaneidad temporal de ambos procesos, y a su vez sugiere que, en términos generales, las relaciones de estos riesgos electorales con las variables socioeconómicas es la misma.

¹ En la gráfica se omiten los municipios que, según los análisis de la MOE, no tienen riesgo electoral.

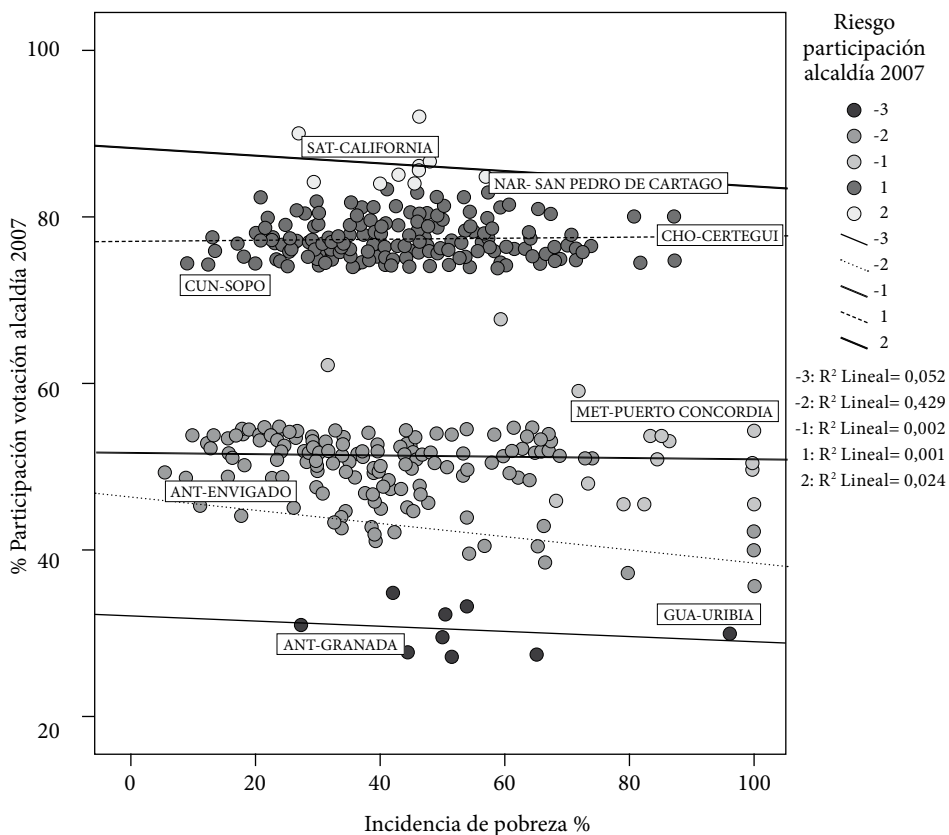


Gráfico 1. % de participación electoral a alcaldía 2007 Vs. % de Personas en NBI según Riesgo de participación a alcaldía 2007.

Fuente: Cálculos del autor. DANE

El Gráfico 1 permite ver que si bien los diferentes niveles de riesgo electoral cubren prácticamente todo el espectro de NBI, en los grupos de municipios caracterizados por baja participación electoral (riesgos -1 a -3) hay presencia de municipios con cerca del 100% de la población con Necesida-

des Básicas Insatisfechas, mientras que en los de alta participación, los de nivel 1 de riesgo presentan porcentajes máximos de NBI de alrededor del 90% y los de Nivel de riesgo 2, alcanzan como máximo niveles de NBI cercanos al 60%.

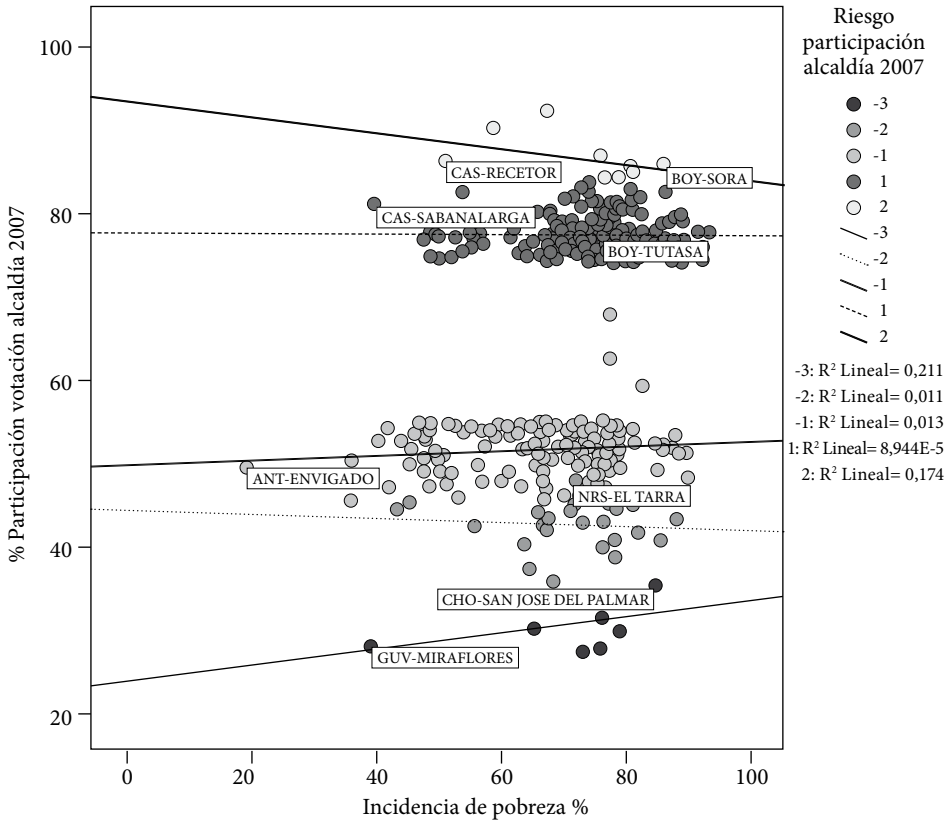


Gráfico 2. % de Participación en Elecciones Alcaldía 2007 Vs. Incidencia de Pobreza según Riesgo Electoral participación alcaldía.
Fuente: Cálculos del autor. DANE

El Gráfico 2 muestra que en todos los niveles de riesgo hay una mayor concentración de municipios con incidencia de pobreza entre el 50% y el 80%. Sin embargo, los municipios con niveles atípicamente altos de participación (Niveles 1 y 2) están

más densamente distribuidos entre el 70% y el 90% de incidencia de pobreza, mientras que los municipios con niveles de participación atípicamente bajos están más distribuidos a lo largo del espectro entre el 20% y el 90%.

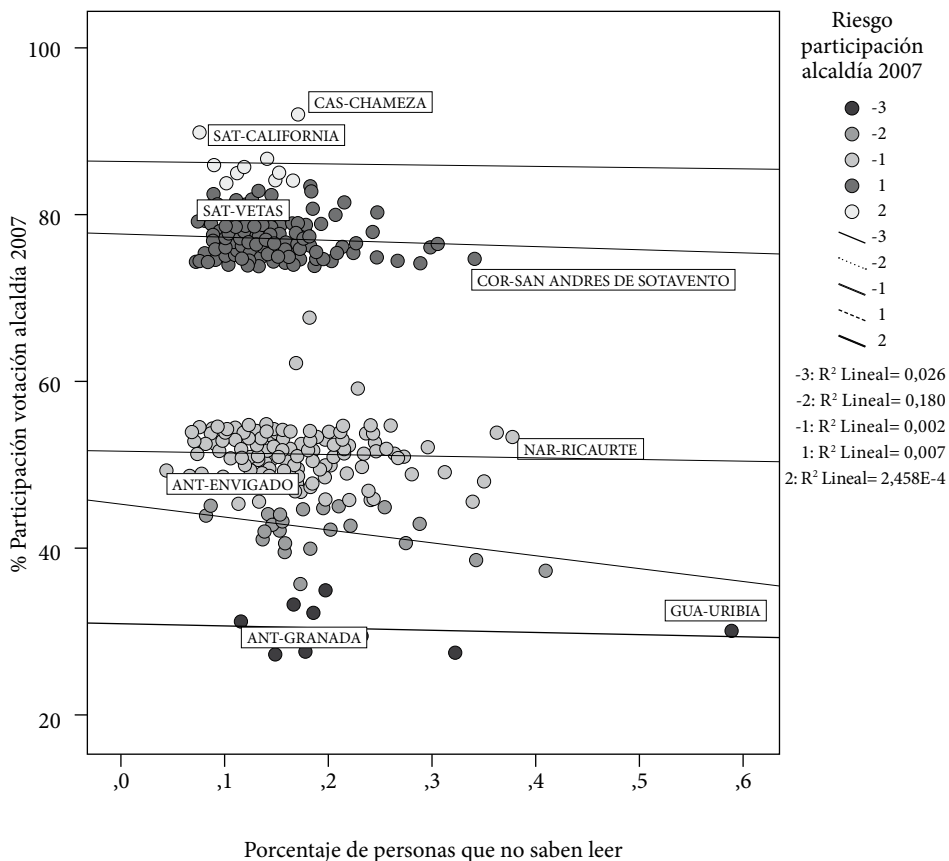


Gráfico 3. % Participación en Elecciones Alcaldía 2007 Vs. % de Personas que no Saben Leer (analfabetismo) según riesgo Participación Alcaldía 2007.
Fuente: Cálculos del autor. DANE

El Gráfico 3 muestra que en todos los niveles de riesgo hay una mayor densidad de municipios con porcentajes de analfabetismos entre el 10% y 25%. Igualmente, se observa que los municipios con participaciones atípicamente altas (riesgos 1 y 2) la gran mayoría de municipios tienen menor

dispersión y su mayor densidad se concentra alrededor del 15% de analfabetismo. Por su parte, los municipios con índices de participación atípicamente baja presentan menor dispersión y densidad en relación con el índice de analfabetismo.

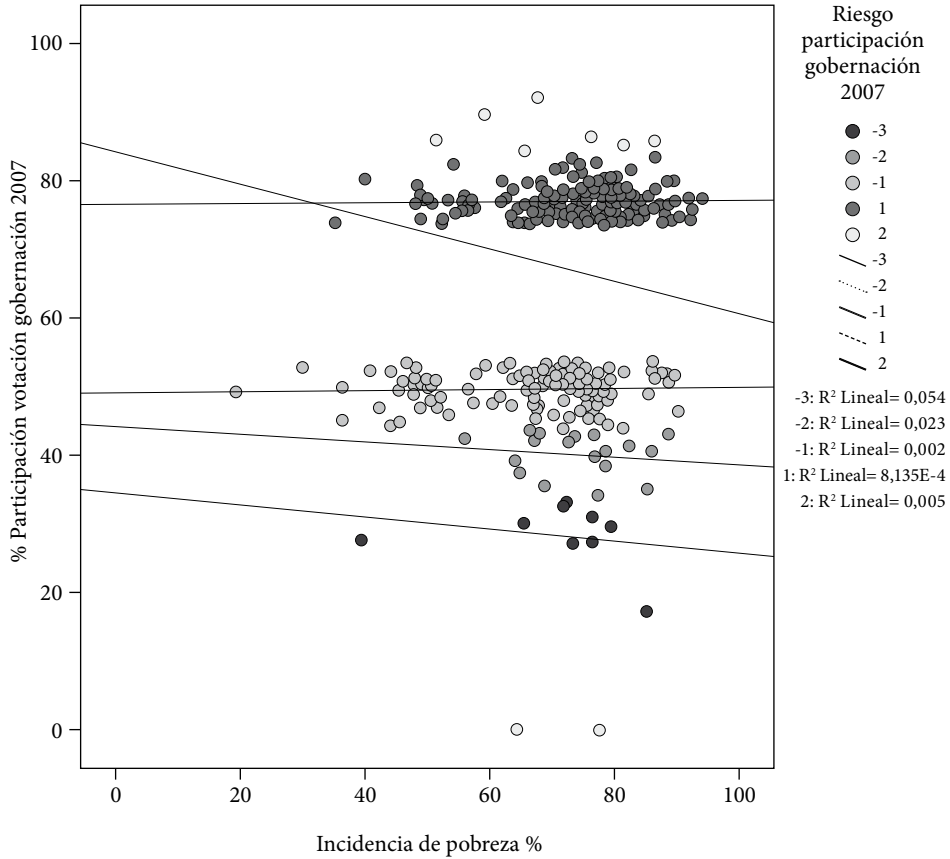


Gráfico 4. % Participación Elecciones Gobernación 2007 Vs. Incidencia de Pobreza según Riesgo Participación Gobernación 2007.
Fuente: Cálculos del autor. DANE

A manera de ejemplo, el Gráfico 1, que relaciona el porcentaje de participación en la votación a gobernación frente a la incidencia de la pobreza, muestra que los análisis anteriormente realizados para las elecciones de alcaldes se mantienen para la de gobernadores, como lo sugiere la Tabla 1.

Los gráficos 5 y 6 muestran la estrecha correlación positiva existente entre el analfabetismo y los votos en blanco y los votos nulos. Según los resultados de las regresiones, el número de personas que no sabe

leer (analfabetismo) explica, en al menos un 75%, el número de votos en blanco y de votos nulos. Igualmente, al evaluar la correlación entre estas dos últimas variables, como lo muestra el Gráfico 7, el nivel de correlación alcanza el 92%. Estos resultados permiten sugerir que, con el fin de lograr mayores niveles de legitimidad y gobernabilidad democrática, el Estado debe profundizar las acciones tendientes a reducir los índices de analfabetismo en el país.

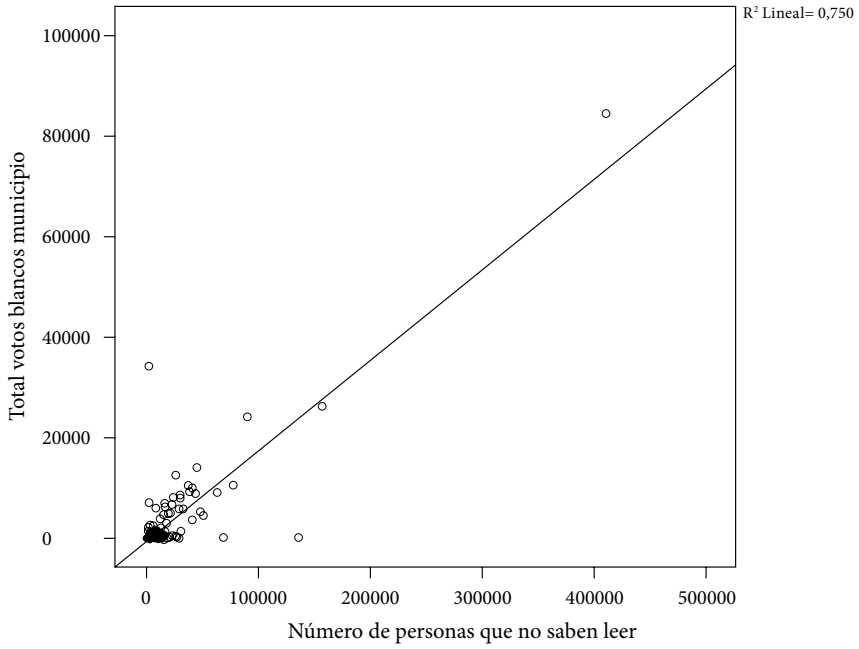


Gráfico 5. Votos Blancos 2007 Vs. Analfabetismo.
Fuente: Cálculos del autor. DANE

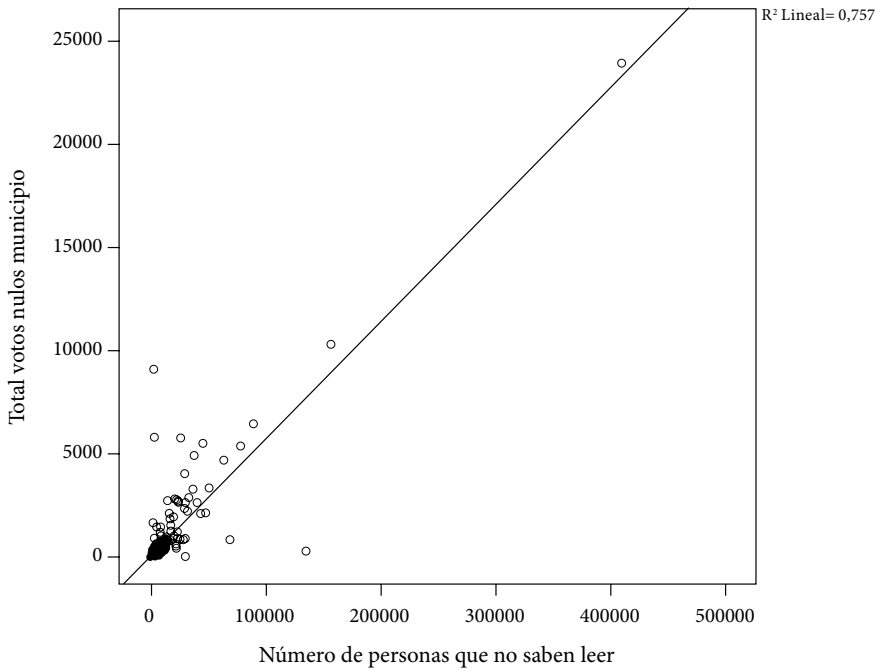


Gráfico 6. Votos Nulos 2007 Vs. Analfabetismo.
Fuente: Cálculos del autor. DANE

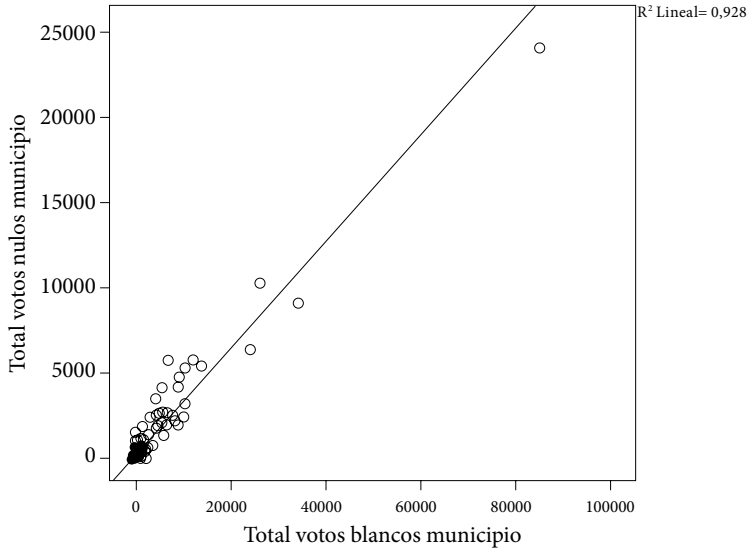


Gráfico 7. Votos Nulos 2007 Vs. Votos Blancos 2007.
 Fuente: Cálculos del autor. MOE. Registraduría Nacional del Estado Civil

Los gráficos 8 y 9², representan algunos de los cruces de votos nulos y votos en blanco con otras variables socioeconómicas. Estos cruces sugieren, de nuevo, independencia estadística entre las variables electorales y las socioeconómicas.

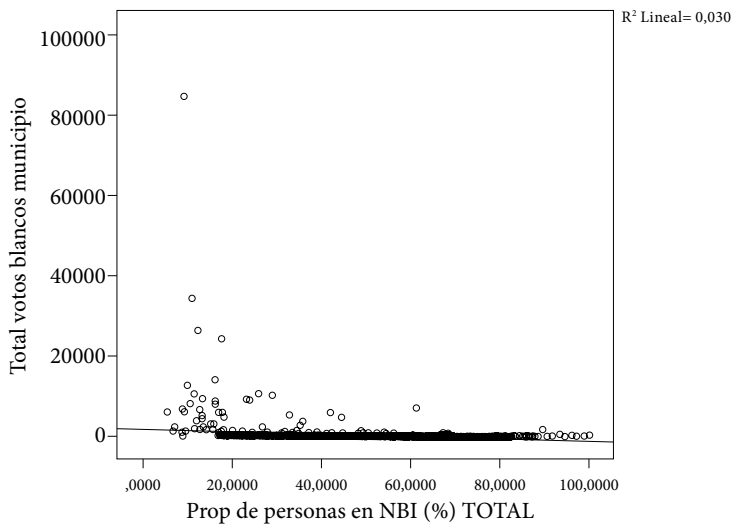


Gráfico 8. Votos Blancos 2007 Vs. % NBI Total.
 Fuente: Cálculos del autor. MOE. DANE

² Para este análisis se realizaron más cruces, sin embargo sólo se presentan estos dos gráficos a manera de ejemplo, pues sus resultados son similares.

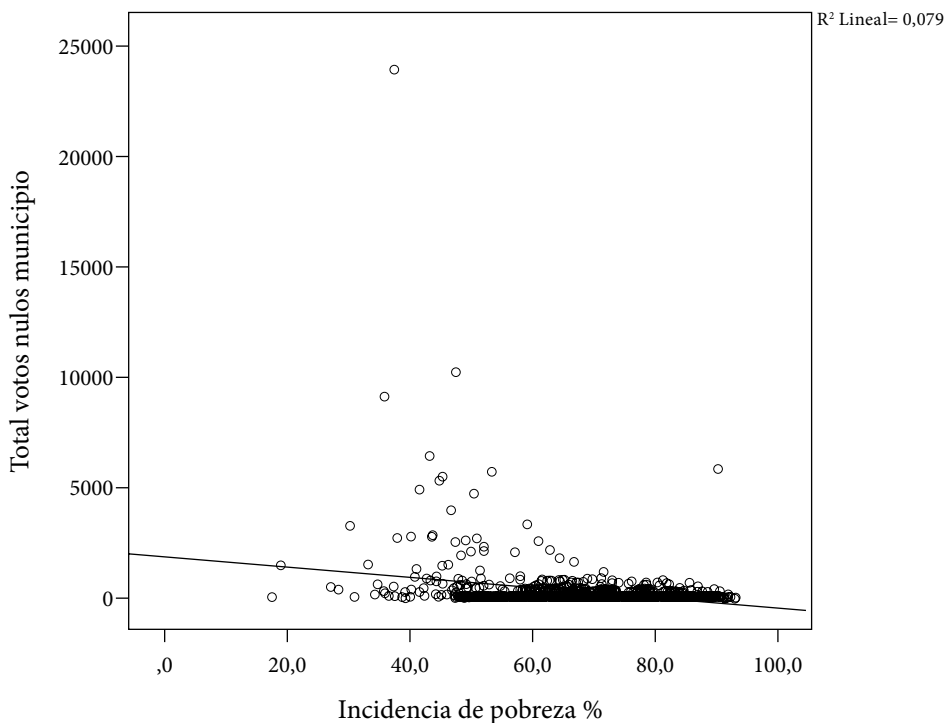


Gráfico 9. Votos Nulos 2007 Vs. % Incidencia de la Pobreza
Fuente: Cálculos del autor. MOE. DANE

Por su parte, al evaluar la posible correlación entre la variable Riesgo limitaciones a la competencia y las variables socioeconómicas (ver gráficos 10 a 12), nuevamente se observa que no existe una correlación definida entre estos dos tipos

de variables. En consecuencia, no se puede afirmar que las limitaciones a la competencia se expliquen, en alguna medida, por las condiciones socioeconómicas prevalentes entre los municipios.

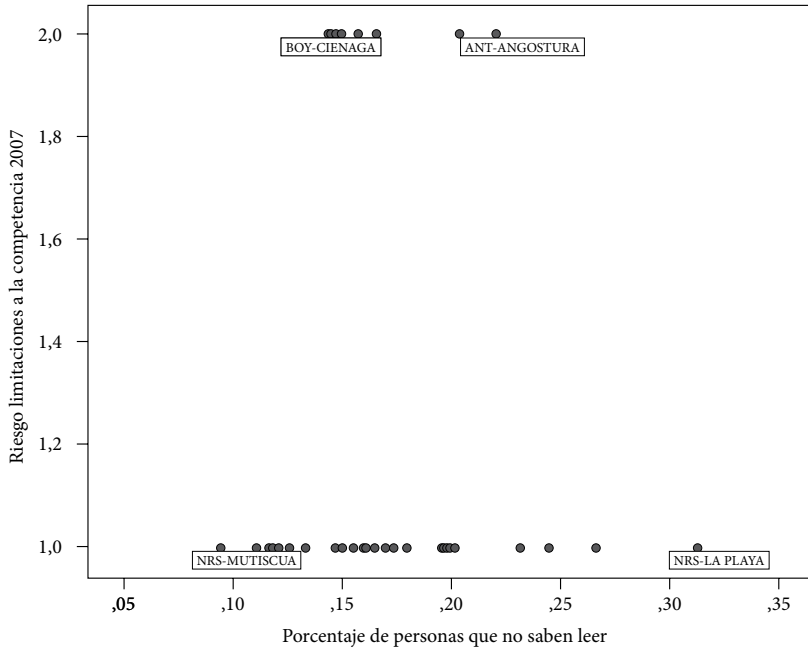


Gráfico 10. Riesgo Limitaciones a la Competencia 2007 Vs. % Analfabetismo.
Fuente: Cálculos del autor. MOE. DANE

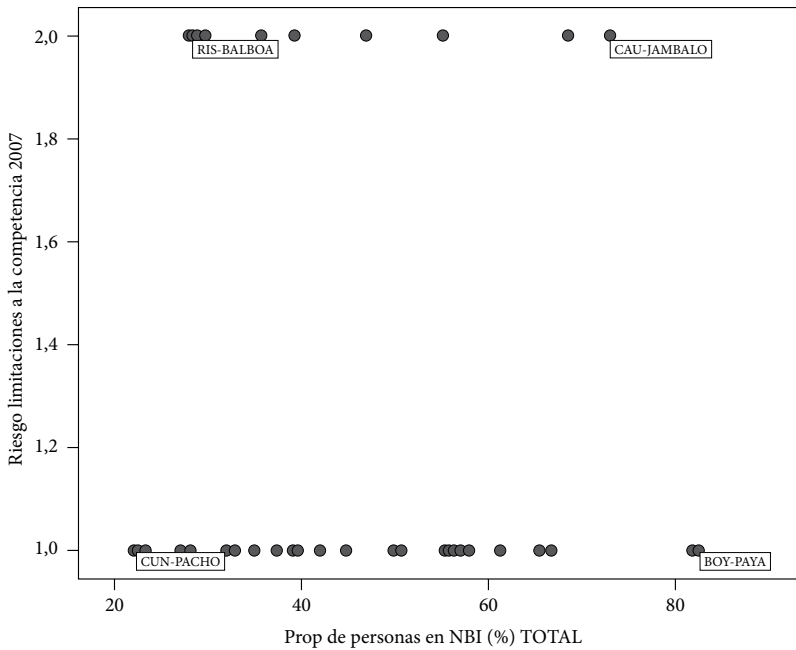


Gráfico 11. Riesgo Limitaciones a la Competencia 2007 Vs. % NBI Total.
Fuente: Cálculos del autor. MOE. DANE

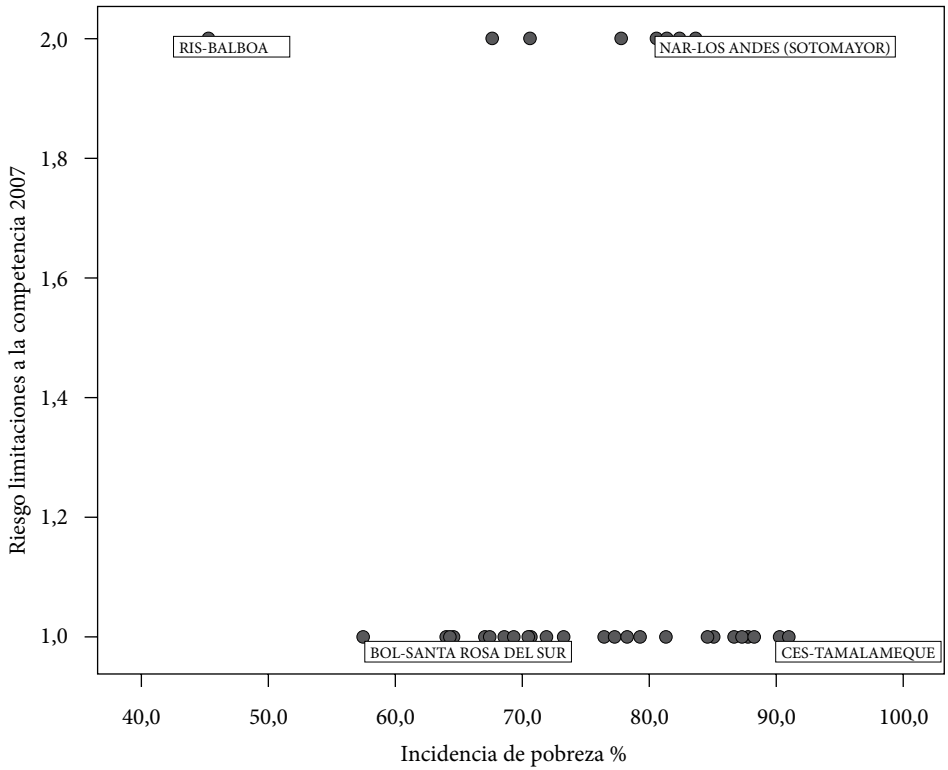


Gráfico 12. Riesgo Limitaciones a la Competencia 2007 Vs. % Incidencia de la Pobreza.
Fuente: Cálculos del autor. MOE. DANE

GRUPO TÉCNICO MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocado por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los posibles riesgos del certamen electoral y las acciones institucionales para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.



CON EL APOYO DE



UNIÓN EUROPEA
Calidad de Ciudadanía: una apuesta por la consolidación de la democracia regional"
EIDHR/2010/ 22-841

